

The relationship between corona anxiety and quality of life, in the staff of Hamadan University of Medical Sciences

Firooze Beiranvand¹, Farshid Shamsaei^{2*}, Efat Sadeghian³, Leili Tapak⁴

1. Instructor, Faculty of Nursing and Midwifery Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran
2. Full Professor, Behavioral Disorders and Substance Abuse Research Center, Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran
3. Associate Professor, Chronic Diseases (Home Care) Research Center, Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran
4. Assistant Professor, Department of Biostatistics and Epidemiology, School of Public Health, Hamadan University of Medical Sciences, Hamadan, Iran

Corresponding Author: Farshid Shamsaei, **Email:** shamsaei68@yahoo.com

Received: 27 July 2023

Accepted: 1 September 2023

Abstract

Background & Aim: Exposure to sudden public health incidents such as infectious diseases, including the corona disease, can affect people's mental health. Worry and anxiety about illness, fear of contracting oneself or family members, creating isolation, and a relative drop in people's general mood can significantly affect the quality of life and reduce people's happiness and satisfaction in their daily lives. Based on this, the present study was conducted with the aim of determining the relationship between Corona anxiety and quality of life in the campus employees of Hamedan University of Medical Sciences.

Materials & Methods: In this correlational study, 194 employees of the Hamedan University of Medical Sciences campus were examined in 2019 using available sampling method. Data were collected using demographic information questionnaire, Corona Anxiety Scale Alipour et al and Quality of Life sf-36 questionnaire. Entry criteria included: having at least one year of work experience, being employed at the campus of Hamedan University of Medical Sciences, no history of diagnosed mental disorders, and exit criteria included incomplete completion of the questionnaire and non-attendance of employees at their workplace on the sampling day. Data analysis was done with SPSS-16 software and Pearson correlation coefficient and independent t statistical tests. A significant level ($p < 0.05$) was considered.

Results: The average age of the participants in the study was 38.47 ± 8.59 . 68% of the studied units reported mild anxiety, 27.8% moderate anxiety and 4.1% severe anxiety. The average quality of life in different areas was (69.04 ± 23.29) , also the findings showed that anxiety There is a significant relationship between Corona and all areas of quality of life ($r = -0.27$ $p < 0.05$).

Conclusion: anxiety caused by the epidemic of covid-19 can endanger the mental health of employees and affect different aspects of their lives; Therefore, it is suggested that the country's health authorities pay special attention to the mental health and quality of life of employees during an epidemic, like the outbreak of Corona, and take steps to improve the mental health of employees by holding workshops and training courses.

Keywords: Covid-19, Anxiety, Quality of Life

How to cite this article: Beiranvand F, Shamsaei F, Sadeghian E, Tapak L. The relationship between corona anxiety and quality of life, in the staff of Hamadan University of Medical Sciences. Scientific Journal of Nursing, Midwifery and Paramedical Faculty, 2023; Vol 9(1), summer, pp 58 – 72.

<https://sjnmp.muk.ac.ir/article-1-559-fa.html>.

ارتباط بین اضطراب کرونا و کیفیت زندگی در کارکنان دانشگاه علوم پزشکی همدان

فیروزه بیرانوند^۱، فرشید شمسایی*^۲، عفت صادقیان^۳، لیلی تاپاک^۴

۱. مربی، دانشکده پرستاری و مامایی دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران

۲. استاد تمام، مرکز تحقیقات اختلالات رفتاری و سوء مصرف مواد، دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران

۳. دانشیار، مرکز تحقیقات بیماریهای مزمن (مراقبت در منزل)، دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران

۴. استادیار، گروه آمار و اپیدمیولوژی، دانشکده بهداشت، دانشگاه علوم پزشکی همدان، همدان، ایران

نویسنده مسئول: فرشید شمسایی، ایمیل: shamsaei68@yahoo.com

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۰۶/۱۰

تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۰۵/۰۵

چکیده

زمینه و هدف: مواجهه با حوادث ناگهانی بهداشت عمومی مانند بیماری‌های واگیر از جمله بیماری کرونا می‌تواند بر سلامت روان افراد تأثیر بگذارد. نگرانی و اضطراب در مورد بیماری، ترس از ابتلای خود یا افراد خانواده، ایجاد انزوا، و افت نسبی در روحیه عمومی افراد می‌تواند به طور قابل توجهی کیفیت زندگی را تحت تأثیر قرار دهند و باعث کاهش خوشحالی و رضایت افراد در زندگی روزمره‌شان شوند. بر این اساس مطالعه حاضر با هدف تعیین ارتباط بین اضطراب کرونا و کیفیت زندگی در کارکنان پردیس دانشگاه علوم پزشکی همدان انجام شد.

مواد و روش‌ها: در این مطالعه همبستگی ۱۹۴ نفر از کارکنان پردیس دانشگاه علوم پزشکی شهر همدان در سال ۱۳۹۹ با استفاده از روش نمونه‌گیری در دسترس مورد بررسی قرار گرفتند. داده‌ها با استفاده از پرسش‌نامه اطلاعات دموگرافیک، اضطراب کرونا علیپور و همکاران و کیفیت زندگی SF-36 جمع‌آوری شد. معیارهای ورود شامل: داشتن حداقل یک سال سابقه کار، شاغل بودن در پردیس دانشگاه علوم پزشکی همدان، عدم سابقه اختلال روانی تشخیص داده شده و معیارهای خروج شامل: تکمیل ناقص پرسشنامه و عدم حضور کارکنان در محل کار خود در روز نمونه‌گیری بود. تجزیه و تحلیل داده‌ها با نرم افزار SPSS-16 و آزمون‌های آماری ضریب همبستگی پیرسون و تی مستقل انجام شد. سطح معنی داری ($p < 0/05$) در نظر گرفته شد.

یافته‌ها: میانگین سنی شرکت کنندگان در مطالعه $38/47 \pm 8/59$ بود. ۶۸ درصد از واحدهای مورد مطالعه اضطراب خفیف، ۲۷/۸ درصد اضطراب متوسط و ۴/۱ درصد اضطراب شدید را گزارش کردند. میانگین کیفیت زندگی در حیطه‌های مختلف ($69/04 \pm 23/29$) بود، همچنین یافته‌ها نشان داد بین اضطراب کرونا و همه حیطه‌های کیفیت زندگی ارتباط معنی داری وجود دارد ($p < 0/05$ ، $r = -0/27$).

نتیجه‌گیری: اضطراب ناشی از بیماری همه گیر کووید-۱۹ می‌تواند سلامت روانی کارکنان را به مخاطره بیندازد و بر ابعاد مختلف زندگی آنان تأثیر بگذارد؛ بنابراین پیشنهاد می‌شود که مسئولین سلامت کشور در دوران همه‌گیری، همانند شیوع کرونا، توجه خاصی به سلامت روانی و کیفیت زندگی کارکنان داشته باشند و با برگزاری کارگاه‌ها و دوره‌های آموزشی در جهت بهبود سلامت روانی کارکنان، گام بردارند.

واژه‌های کلیدی: کووید-۱۹، اضطراب، کیفیت زندگی

مقدمه

شیوع بیماری همه گیر کووید ۱۹ به عنوان یک نگرانی بهداشت جهانی شناخته شده است و بار سنگینی بر دوش همه دولت ها و سیستم های بهداشتی در سراسر جهان است (۱). حوادث ناگهانی بهداشت عمومی مانند بیماری های واگیر می تواند بر سلامت روان و کیفیت زندگی افراد تأثیر بگذارد (۲، ۳). کووید-۱۹ سرعت انتشار بسیار بالایی دارد که این باعث افزایش میزان عوارض مرگ و میر می شود (۴). براساس گزارش سازمان بهداشت جهانی تا زمان انجام این مطالعه، تعداد ۹۵۹۰۱۴۹ مورد قطعی ابتلا و تعداد ۴۸۹۴۹۳ مورد مرگ ناشی از این ویروس در سراسر دنیا و در ایران تعداد ۲۱۵۰۹۶ مورد ابتلا قطعی و تعداد ۱۰۱۳۰ مورد مرگ گزارش شده است (۵). در چنین شرایطی ترس از بیماری، ترس از مرگ، انتشار اخبار غلط و شایعات، تداخل در فعالیت های روزمره، مقررات منع یا محدودیت سفر و عبور و مرور، کاهش روابط اجتماعی (همکاران، دوستان و خانواده) بروز مشکلات شغلی و مالی و ده ها پیامد دیگر شرایط همه گیری، سلامت روان افراد جامعه را تهدید می نماید. بی شک یکی از مهم ترین این عوامل، اضطراب مربوط به بیماری کووید ۱۹ است (۶). اضطراب هشدار است که فرد را گوش به زنگ می کند، یعنی به فرد هشدار می دهد که خطری در راه است و باعث می شود که فرد بتواند برای مقابله با

خطر، اقداماتی به عمل آورد. اضطراب را می توان پاسخی بهنجار و انطباقی تلقی کرد که موجب حفظ حیات می شود و خطر وقوع صدمه جسمی، درد، بی پناهی، احتمال مجازات، یا برآورده نشدن نیازهای اجتماعی یا جسمانی و سرانجام خطراتی را اعلام می کند که در برابر کلیت و یکپارچگی فرد وجود دارد و باعث می شود فرد برای پیشگیری از آن خطرات و تهدیدها یا برای تخفیف عواقب آن ها کاری کند (۷).

اضطراب ناشی از کووید ۱۹ شایع است و به نظر می رسد بیشتر به دلیل ناشناخته بودن و ایجاد ابهام شناختی در افراد درباره این ویروس است. در مطالعه رایانی و همکاران (۲۰۲۲) ۴۰ درصد از پاسخ دهندگان دارای سطوح متوسط و بالایی از اضطراب COVID-19 بودند (۸). در مطالعه Albagmi و همکاران (۲۰۲۱) شیوع اضطراب ناشی از کووید ۱۹ به ترتیب: ۸۰٪ (خفیف)، ۱۱٪/۴ (متوسط)، ۸٪/۲ (شدید) بود (۹). ترس از ناشناخته ها ادراک ایمنی را در انسان کاهش می دهد و همواره برای بشر اضطراب زا بوده است (۱۰). اضطراب می تواند سیستم ایمنی بدن را تضعیف کرده و افراد را در برابر بیماری ها از جمله کووید ۱۹ آسیب پذیر کند. وجود اضطراب در افراد بیمار امری شایع است، اما واقعیت آن است که در زمان همه گیری یک بیماری مانند کووید ۱۹، ترس از بیماری و ترس از مرگ در کنار آشفته گی فعالیت های روزمره موجب می شود تا افراد سالم نیز با اضطراب بیماری درگیر شوند (۶).

می‌تواند کیفیت زندگی و کیفیت خواب افراد مبتلا به دیابت را کاهش دهد (۱۷).

بنا به تعریف سازمان جهانی بهداشت کیفیت زندگی درک افراد از موقعیت خود در زندگی از نظر فرهنگ، نظام ارزشی که در آن زندگی می‌کنند، اهداف، استانداردها و اولویت هایشان می‌باشد. بنابراین کاملاً فردی بوده و توسط دیگران قابل مشاهده نیست و بر درک افراد از جنبه‌های مختلف زندگی‌شان استوار است (۱۸). از آنجا که نیروی انسانی یکی از بزرگترین منابع و سرمایه‌های هر سازمانی محسوب می‌شود، که سلامت آن‌ها در افزایش بهره‌وری نقش تعیین کننده دارد و هرگونه برنامه ریزی و حتی سرمایه گذاری در این بخش که منتهی به حفظ و ارتقا سطح سلامت کارکنان گردد، می‌تواند در نهایت منجر به افزایش کارایی شده و با بازگشت سرمایه همراه باشد (۱۹)، لذا با توجه به اهمیت موضوع تحقیق و کم بودن مطالعات انجام شده در این زمینه در کشور ما، همچنین لزوم بررسی سطح اضطراب کرونا و ارتباط آن با کیفیت زندگی گروه‌های شغلی مختلف، پژوهش حاضر با هدف تعیین ارتباط بین اضطراب کرونا و کیفیت زندگی در کارکنان پردیس دانشگاه علوم پزشکی همدان در سال ۱۳۹۹ انجام شد تا با استفاده از نتایج آن بتوان برای ارتقاء سلامت روان کارکنان و پیشگیری از پیامدهای ناشی از هدر رفت نیروی انسانی و اقتصادی در دوره شیوع کرونا برنامه ریزی کرد.

مواد و روش‌ها

اضطراب به عنوان یک حالت عاطفی موقتی ناشی از یک موقعیت بالقوه مضر، با احتمال وقوع آسیب کم یا نامشخص تعریف می‌شود (۱۱). اضطراب اغلب یک احساس انطباقی است که توجه را متمرکز می‌کند و در صورت وجود خطر، اقدامات مهمی را برمی‌انگیزد. اضطراب در مورد سلامتی می‌تواند رفتارهایی را که در جهت حفظ سلامتی و رفاه هستند تقویت کند. با این حال، اضطراب زمانی می‌تواند مشکل ساز شود که مزمن شود و یا به طور قابل توجهی بیشتر از شدت تهدید مرتبط با سلامتی باشد (۱۲). اضطراب با پیامدهای نامطلوب در شرایط اجتماعی و اقتصادی زندگی، سلامت و بقا همراه است (۱۳). اضطراب بدلیل موقعیت‌های استرس زا پدیده‌ای شایع است که عملکردهای زندگی انسان را در همه ابعاد متأثر می‌سازد و می‌تواند بر کیفیت زندگی تأثیر منفی بگذارد (۱۴). مطالعات نشان دهنده تأثیر اضطراب بر کیفیت زندگی در زمان شیوع بیماری‌های واگیر است، از جمله Potas و همکاران (۲۰۲۱) در مطالعه‌ای گزارش کردند که اضطراب ناشی از شیوع بیماری کووید ۱۹ باعث کاهش کیفیت زندگی پرستاران می‌شود (۱۵). همچنین مطالعه دهکردی و همکاران (۲۰۲۰) نشان داد که شیوع کووید-۱۹ بر ابعاد جسمی، روانی و جنبه‌های مختلف کیفیت زندگی کارکنان مراقبت‌های بهداشتی تأثیر منفی داشته و منجر به افزایش خستگی و فرسودگی شغلی و در نتیجه غیبت از کار و پیامدهای آن شده است (۱۶). مطالعه کوچکی و کریمی (۱۴۰۰) نیز نشان داد که اضطراب کرونا

$$C = 0.5 * \ln[(1+r)/(1-r)] = 0.2027$$

$$\left[\left(\frac{Z_{\alpha} + Z_{\beta}}{c} \right) \right]^2 + 3 = \left(\frac{1.96 + 0.8416}{0.2027} \right)^2 + 3 = 194$$

همچنین با در نظر گرفتن ضریب همبستگی ۰/۲۰ و توان ۸۰٪ و خطای برآورد ۰/۰۵٪ و همچنین لحاظ کردن ۱۰ درصد ریزش احتمالی، حجم نمونه برابر ۲۱۴ نفر برآورد گردید (۲۰). معیارهای ورود شامل: داشتن حداقل یک سال سابقه کار، شاغل بودن در پردیس دانشگاه علوم پزشکی همدان، عدم سابقه اختلال روانی تشخیص داده شده و معیارهای خروج نیز شامل: تکمیل ناقص پرسشنامه و عدم حضور کارکنان در محل کار خود در روز نمونه‌گیری بود. ابزار جمع آوری داده‌ها شامل پرسشنامه‌های مشخصات فردی، مقیاس اضطراب کرونا ویروس و پرسشنامه کیفیت زندگی SF-36 بود، که بصورت خودگزارشی و در محل کار شرکت کنندگان تکمیل گردیدند.

پرسشنامه اطلاعات دموگرافیک شامل سن، جنس، وضعیت تاهل، وجود بیماری مزمن، سابقه شخصی ابتلا به کرونا، سابقه ابتلا به کرونا در خانواده بود. مقیاس اضطراب کرونا ویروس CDAS (Crona Disease Anxiety Scale): این مقیاس توسط علی پور و همکاران جهت سنجش اضطراب ناشی از شیوع ویروس کرونا در کشور ایران تهیه و اعتباریابی شده است. نسخه نهایی این ابزار دارای هجده گویه و دو مؤلفه است. گویه‌های یک تا نه علائم روانی و گویه‌های ده تا هجده علائم جسمانی را می‌سنجد. این ابزار در طیف چهار درجه‌ای لیکرت (هرگز=صفر،

مطالعه حاضر یک پژوهش مقطعی از نوع همبستگی بود که با کد اخلاق IR.UMSHA.REC.1399.61 در کمیته اخلاق دانشگاه علوم پزشکی همدان به ثبت رسید. در این پژوهش ۱۹۴ نفر از کارکنان اداری و آموزشی پردیس دانشگاه علوم پزشکی همدان با روش نمونه‌گیری در دسترس شرکت کردند. با توجه به تعطیلی ادارات و حضور یک سوم از کارکنان در محل کار خود، نمونه‌گیری در فاصله ماه‌های آبان تا اسفند ۱۳۹۹ انجام شد. برای این منظور پژوهشگر پس از هماهنگی با واحد حراست دانشگاه و آماده‌سازی پرسشنامه‌ها ابتدا اقدام به تهیه فهرستی از جامعه پژوهش نمود که از طریق مدیر امور عمومی دانشگاه، اطلاعات لازم در مورد تعداد کارکنان شاغل حاضر در دانشکده‌های مختلف به دست آمد، سپس پژوهشگر در ساعات اداری در محل کار افراد حضور پیدا می‌کرد و پس از توضیح اهداف پژوهش و کسب رضایت آگاهانه از کارکنان و اطمینان دادن در مورد محرمانه بودن اطلاعات افراد، پرسشنامه‌های پژوهش که در داخل پاکت نامه بودند، توزیع و در مورد نحوه تکمیل پرسشنامه‌ها و زمان پاسخ دهی (برای هر یک از پرسشنامه‌ها حداقل ۱۰ دقیقه) توضیحات داده می‌شد. در زمان پاسخ دهی پژوهشگر در محل کار افراد حضور فعال داشت و پس از کامل شدن، پرسشنامه‌ها جمع‌آوری می‌گردید. فرمول حجم نمونه براساس مطالعه مشابه و با استفاده از مقدار ضریب همبستگی پیرسون (r=۰/۲) و سطح خطای نوع اول ۰/۰۵ (Z_{0.975}=۱/۹۶) و خطای نوع دوم ۰/۲ (Z_{1-β}=۰/۸۴۱۶) و با عنایت به فرمول زیر به دست آمد:

پرسشنامه کیفیت زندگی (Short Form Health Survey):
 SF-36 پرسشنامه کیفیت زندگی ۳۶ سوالی (SF-36) دارای ۳۶ سوال است و از هشت مقیاس تشکیل شده است که هر مقیاس متشکل از ۲ تا ۱۰ ماده است. زیر مقیاس‌های این پرسشنامه عبارتند از: کارکرد جسمی (PF)، اختلال نقش بخاطر سلامت جسمی (RP)، اختلال نقش بخاطر سلامت هیجانی (RE)، انرژی-خستگی (EF)، بهزیستی هیجانی (EW)، کارکرد اجتماعی (SF)، درد (P)، سلامت عمومی (GH). همچنین از ادغام زیر مقیاس‌ها دو زیر مقیاس کلی دیگر به دست می‌آید که عبارتند از ۱- زیر مقیاس سلامت جسمی: جمع زیرمقیاس‌های کارکرد جسم، اختلال نقش بخاطر سلامت جسمی، درد و سلامت عمومی و ۲- زیرمقیاس سلامت روانی: جمع زیرمقیاس‌های اختلال نقش بخاطر سلامت هیجانی، انرژی-خستگی، بهزیستی هیجانی و کارکرد اجتماعی (جدول شماره ۱).

گاهی اوقات=۱، بیشتر اوقات=۲ و همیشه=۳) نمره گذاری می‌شود، بنابراین بیشترین و کمترین نمره‌ایی که افراد پاسخ دهنده در این پرسشنامه کسب می‌کنند بین صفر تا پنجاه و چهار است. نمره صفر تا شانزده اضطراب خفیف یا عدم اضطراب، نمره هفده تا بیست و نه اضطراب متوسط و نمره سی تا پنجاه و چهار اضطراب شدید را نشان می‌دهد. پایایی این ابزار با استفاده از روش آلفای کرونباخ برای عامل اول ($\alpha=0.879$)، عامل دوم ($\alpha=0.864$) و برای کل پرسشنامه ($\alpha=0.919$) به دست آمد. جهت بررسی روایی وابسته همبستگی به ملاک این پرسشنامه از همبسته کردن این ابزار با پرسشنامه GHQ-28 استفاده شد که نتایج نشان داد پرسشنامه اضطراب کرونا با نمره کل پرسشنامه GHQ-28 و مؤلفه اضطراب، نشانه‌های جسمانی، اختلال در کارکرد اجتماعی و افسردگی به ترتیب برابر با ۰/۴۸۳، ۰/۵۰۷، ۰/۴۱۸، ۰/۳۳۳ و ۰/۲۶۹ است و کلیه این ضرایب در سطح ۰/۰۱ معنادار بود (۱۰).

جدول شماره ۱: ابعاد مختلف پرسشنامه کیفیت زندگی ۳۶ سوالی (SF-36)

زیر مقیاس	تعداد سوالات	شماره سوالات
کارکرد جسمی	۱۰	۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲
اختلال نقش بخاطر سلامت جسمی	۴	۱۳-۱۴-۱۵-۱۶
اختلال نقش بخاطر سلامت هیجانی	۳	۱۷-۱۸-۱۹
انرژی/خستگی	۴	۲۳-۲۷-۲۹-۳۱
بهزیستی هیجانی	۵	۲۴-۲۵-۲۶-۲۸-۳۰
کارکرد اجتماعی	۲	۲۰-۳۲
درد	۲	۲۱-۲۲
سلامت عمومی	۵	۱-۳۴-۳۵-۳۶

با امتیاز عنوان‌ها در آن بعد مشخص می‌شود. به منظور نمره گذاری پرسشنامه کیفیت زندگی ۳۶ سوالی (SF-36) به سوالات ۱-۲-

امتیازهای هر مقیاس از صفر تا صد متغیر است که صفر بدترین و صد بهترین وضعیت را در هر مقیاس گزارش می‌کند. امتیاز هر بعد

به دست داد که ۶۵/۹ درصد پراکندگی میان مقیاس های پرسشنامه SF-۳۶ را توجیه می نمود (۲۱). تجزیه و تحلیل داده ها با استفاده از آمار توصیفی شامل جداول فراوانی و محاسبه شاخص هایی مانند میانگین و انحراف معیار توصیف و به روش ضریب همبستگی پیرسون و تی مستقل انجام شد. از نرم افزار SPSS-16 برای تحلیل داده ها استفاده شد.

یافته ها

افته های پژوهش در رابطه با مشخصات دموگرافیک نشان داد میانگین سنی افراد شرکت کننده در مطالعه ۳۸/۴۷ بود و ۵۸/۲ درصد کارکنان زن و ۴۱/۸ آن ها مرد، ۷۱/۱ درصد متأهل بودند. ۱۲/۴ درصد سابقه بیماری مزمن داشتند همچنین ۹/۳ درصد سابقه شخصی ابتلا به کووید ۱۹ را در بین اعضای خانواده خود داشتند. یافته ها در رابطه با میزان اضطراب در کارکنان نشان داد ۶۸ درصد از واحدهای مورد مطالعه اضطراب خفیف، ۲۷/۸ درصد اضطراب متوسط و ۴/۱ درصد اضطراب شدید داشتند، همچنین یافته ها حاکی از این بود که بین اضطراب کرونا و سابقه شخصی ابتلا به کووید ۱۹ ارتباط معنی دار وجود داشت ($p=0/013$)، اما بین اضطراب کووید ۱۹ و سایر ویژگی های دموگرافیک ارتباط معنی داری وجود نداشت ($p>0/05$) (جدول شماره ۲ و ۳).

۳۶-۳۴-۲۲-۲۰ به گزینه ۱ نمره ۱۰۰، به گزینه ۲ نمره ۷۵، به گزینه ۳ نمره ۵۰، به گزینه ۴ نمره ۲۵ و به گزینه ۵ نمره ۰ داده می شود. همچنین در سوالات ۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲ به گزینه ۱ نمره ۰، به گزینه ۲ نمره ۵۰ و به گزینه ۳ نمره ۱۰۰ داده می شود. در سوالات ۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹ نیز به گزینه ۱ نمره ۰ و به گزینه ۲ نمره ۱۰۰ داده می شود. در سوالات ۲۱-۲۳-۲۶-۲۷-۳۰ به گزینه ۱ نمره ۱۰۰، به گزینه ۲ نمره ۸۰، به گزینه ۳ نمره ۶۰، به گزینه ۴ نمره ۴۰، به گزینه ۵ نمره ۲۰ و به گزینه ۶ نمره ۰ داده می شود. در سوالات ۲۴-۲۵-۲۸-۲۹-۳۱ به گزینه ۱ نمره ۰، به گزینه ۲ نمره ۲۰، به گزینه ۳ نمره ۴۰، به گزینه ۴ نمره ۶۰، به گزینه ۵ نمره ۸۰ و به گزینه ۶ نمره ۱۰۰ داده می شود. و در نهایت در سوالات ۳۲-۳۳-۳۵ به گزینه ۱ نمره ۰، به گزینه ۲ نمره ۲۵، به گزینه ۳ نمره ۵۰، به گزینه ۴ نمره ۷۵ و به گزینه ۵ نمره ۱۰۰ داده می شود. در مطالعه منتظری و همکاران (۱۳۸۴) پایایی این ابزار با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۸۲ دست آمد. برای بررسی روایی پرسشنامه روش «مقایسه گروه های شناخته» و «روایی همگرایی» مورد استفاده قرار گرفت. دامنه تغییرات ضرایب ۵۸/۵ تا ۰/۹۵ به دست آمد. آزمون تحلیل عاملی نیز دو جزء اصلی را

جدول شماره ۲: ارتباط بین اطلاعات دموگرافیک و اضطراب کرونا در واحدهای مورد مطالعه

متغیر	تعداد	ضریب همبستگی پیرسون	p-value*
سن	۱۹۴	۰/۱۰۰	۰/۱۶۶
متغیر	تعداد	آماره آزمون تی مستقل	درجه آزادی
وضعیت افراد	۵۶		
مجرد	۱۳۸	-۰/۳۰۰	۱۹۲
متاهل			
وضعیت تاهل	۱۱۳	۱/۴۸۴	۱۹۲
جنسیت			
زن			۰/۱۴۰

			مرد	
			۸۱	
بیماری مزمن	۱۹۲	۱/۲۴۹	۲۴	بله
			۱۷۰	خیر
سابقه ابتلا به کرونا	۱۹۲	۲/۴۹۵	۱۸	بله
			۱۷۶	خیر
سابقه ابتلا به کرونا در خانواده	۱۹۲	۱/۴۳۶	۴۳	بله
			۱۵۱	خیر

جدول شماره ۳: ارتباط بین اطلاعات دموگرافیک و کیفیت زندگی در واحدهای مورد مطالعه بر اساس آزمون تی مستقل

حیطه								متغیر
GH	P	SF	EW	EF	RE	RP	PF	
۰/۰۰۴	۰/۱۳۱	۰/۹۳۶	۰/۱۹۵	۰/۵۸۱	۰/۴۵۶	۰/۳۸۵	۰/۰۰۱	سن
۰/۱۱۳	۰/۵۷۹	۰/۸۰۶	۰/۴۷۸	۰/۷۶۰	۰/۹۸۴	۰/۳۷۱	۰/۲۱۴	وضعیت تاهل
۰/۵۲۸	۰/۹۵۴	۰/۶۳۶	۰/۸۲۶	۰/۳۶۱	۰/۱۴۱	۰/۵۵۳	۰/۵۵۴	جنسیت
۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۸	۰/۰۰۲	۰/۰۰۶	۰/۰۷۴	۰/۰۰۱	۰/۰۰۰	بیماری مزمن
۰/۴۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۹۷	۰/۰۲۰	۰/۲۳۶	۰/۵۹۳	۰/۰۸۴	۰/۰۳۸	سابقه ابتلا به کرونا
۰/۰۶۹	۰/۰۹۹	۰/۰۲۷	۰/۲۲۶	۰/۵۳۷	۰/۰۵۵	۰/۲۸۵	۰/۱۱۷	سابقه ابتلا به کرونا در خانواده

همچنین یافته‌ها در رابطه با میانگین نمره کیفیت زندگی در ابعاد مختلف نشان می‌دهد کارکرد جسمی بالاترین میانگین را داشته (۸۱/۲۶ ± ۲۰/۲۸) در حالی که در ابعادی مانند اختلال نقش بیخاطر سلامت هیجانی (۶۲/۱۹ ± ۳۹/۷۵)، سلامت هیجانی (۶۳/۲۲ ± ۱۷/۴۶) و سلامت روانی (۶۴/۸۷ ± ۱۹/۷۶) به ترتیب کمترین میانگین نمره را کسب کرده اند، به عبارتی دیگر باید گفت کیفیت زندگی در این ابعاد نسبت به سایر ابعاد پایین تر بوده است (جدول شماره ۴).

جدول شماره ۴: میانگین و انحراف معیار کیفیت زندگی در واحدهای مورد مطالعه

متغیر	تعداد	کمترین	بیشترین	انحراف معیار ± میانگین
کارکرد جسمی	۱۹۴	۱۰	۱۰۰	۸۱/۲۶ ± ۲۰/۲۸
اختلال نقش بیخاطر سلامت جسمی	۱۹۴	۰	۱۰۰	۷۱/۹۰ ± ۳۵/۰۳
اختلال نقش بیخاطر سلامت هیجانی	۱۹۴	۰	۱۰۰	۶۲/۱۹ ± ۳۹/۷۵
انرژی_خستگی	۱۹۴	۱۵	۱۰۰	۶۳/۶۳ ± ۱۹/۸۶
بهبودی هیجانی	۱۹۴	۲۰	۱۰۰	۶۷/۸۹ ± ۱۸/۱۹
کارکرد اجتماعی	۱۹۴	۱۲/۵۰	۱۰۰	۶۵/۷۸ ± ۲۱/۸۴
درد	۱۹۴	۱۰	۱۰۰	۷۶/۴۹ ± ۲۲/۴۳
سلامت عمومی	۱۹۴	۱۰	۱۰۰	۶۳/۲۲ ± ۱۷/۴۶
زیرمقیاس سلامت جسمی	۱۹۴	۱۶/۸۸	۱۰۰	۷۳/۲۲ ± ۱۸/۳۶
زیرمقیاس سلامت روانی	۱۹۴	۱۹/۶۳	۱۰۰	۶۴/۸۷ ± ۱۹/۷۶

این معنی که با افزایش اضطراب، کیفیت زندگی در همه ابعاد

ضریب همبستگی پیرسون نشان داد که بین همه حیطه‌های کیفیت

کاهش می‌یابد (جدول شماره ۵).

زندگی و اضطراب کرونا ارتباط معنی دار و منفی وجود دارد به

جدول شماره ۵: همبستگی اضطراب کرونا و کیفیت زندگی در واحدهای مورد مطالعه

متغیر	تعداد	ضریب همبستگی پیرسون	p-value*
کارکرد جسمی	۱۹۴	-۰/۳۰۷	۰/۰۰۰
اختلال نقش بخاطر سلامت جسمی	۱۹۴	-۰/۱۵۹	۰/۰۲۷
اختلال نقش بخاطر سلامت هیجانی	۱۹۴	-۰/۲۷۰	۰/۰۰۰
انرژی_خستگی	۱۹۴	-۰/۲۷۹	۰/۰۰۰
بهزیستی هیجانی	۱۹۴	-۰/۲۸۱	۰/۰۰۰
کارکرد اجتماعی	۱۹۴	-۰/۲۲۸	۰/۰۰۱
درد	۱۹۴	-۰/۲۸۹	۰/۰۰۰
سلامت عمومی	۱۹۴	-۰/۳۲۳	۰/۰۰۰
زیرمقیاس سلامت جسمی	۱۹۴	-۰/۳۲۶	۰/۰۰۰
زیرمقیاس سلامت روانی	۱۹۴	-۰/۳۳۴	۰/۰۰۰

بحث

در عربستان سعودی که به بررسی سطح اضطراب دانشجویان در طی همه گیری کووید ۱۹ پرداخت، نشان داد که ۶۵/۵ درصد افراد اضطراب نرمال، ۲۱/۵ درصد اضطراب کم تا متوسط و ۸/۸ درصد اضطراب شدید تا خیلی شدید داشتند (۲۲). در مطالعه نخعی زاده و محمدی (۲۰۲۰) در جمعیت بزرگسال ایران گزارش شده است که نمونه‌ها به ترتیب ۴۲/۷ درصد اضطراب خفیف، ۳۴/۹ درصد اضطراب متوسط و ۲۲/۴ درصد اضطراب شدید داشتند. همچنین شدت اضطراب در زنان، گروه سنی ۵۰-۶۹ بیشتر از سایرین بود و بین ویژگی های جمعیت شناختی و شدت اضطراب تفاوت آماری معنا داری وجود داشت (۲۳). در مطالعه Naser و همکاران (۲۰۲۰) در اردن گزارش شده که ۳۵/۶ درصد افراد اضطراب خفیف، ۱۹/۰ درصد اضطراب متوسط و ۱۳/۱ درصد

شیوع بیماری کرونا ویروس و تاثیر آن بر همه گروه‌های جمعیتی به عنوان یکی از بزرگترین بحران‌های جوامع انسانی در ۲ سال اخیر شناخته شده که با تغییرات و چالش‌های متعددی در ابعاد مختلف از جمله جسمی، روانی، اقتصادی، اجتماعی همراه بوده است، در چنین شرایطی بررسی سلامت روان افراد به عنوان یک فوریت مطرح می‌باشد به همین دلیل مطالعه حاضر با هدف تعیین ارتباط بین اضطراب کرونا ویروس و کیفیت زندگی انجام شد. یافته‌های مطالعه حاضر در رابطه با میزان اضطراب کرونا در کارکنان دانشگاه نشان داد ۳۱/۹ درصد از افراد اضطراب متوسط و شدید داشتند. مطالعات انجام گرفته در جوامع مختلف نیز بیانگر شیوع اضطراب توأم با افزایش شیوع کرونا و محدودیت‌های ناشی از آن می‌باشد، از جمله مطالعه Khoshaim و همکاران (۲۰۲۰)

این ارتباط احتمالاً به این دلیل است که بیماری کرونا یک بیماری ویروسی است و همه افراد جامعه اعم از زن و مرد را مبتلا می‌کند و منجر به اضطراب و ترس از بیماری در همه افراد جامعه می‌شود. نتایج نشان داد بین اضطراب با سن افراد شرکت کننده در مطالعه ارتباط معنی داری وجود ندارد. نتایج این مطالعه در راستای مطالعه Bayrak Ozdin و Ozdin (۲۰۲۰) می‌باشد که در آن ارتباط اضطراب و افسردگی با سن معنا دار نبود. اما بر خلاف مطالعه ما اضطراب و افسردگی در افرادی که در میان دوستان و اقوام خود بیمار مبتلا به کووید ۱۹ داشتند، افراد مبتلا به بیماری روانپزشکی و افراد مبتلا به بیماری مزمن به طور قابل توجهی بالاتر بود (۲۷). مطالعه Moghanibashi-Mansourieh (۲۰۲۰) نیز گزارش کرده است که در طی شیوع بیماری کووید ۱۹ سطح اضطراب در زنان، گروه سنی ۴۰-۲۱ سال، افرادی که یک عضو خانواده یا دوست مبتلا به کووید ۱۹ داشتند بیشتر است، همچنین با افزایش سطح تحصیلات افراد سطح اضطراب آنها نیز افزایش می‌یابد (۲۸). این تفاوت‌ها با مطالعه ما می‌تواند نشان دهنده این موضوع مهم باشد که تمام بخش‌های جامعه تحت تأثیر منفی همه‌گیری کووید ۱۹ قرار گرفته‌اند.

یافته‌ها در رابطه با کیفیت زندگی در کارکنان دانشگاه نشان داد، در بین ابعاد کیفیت زندگی کمترین میانگین مربوط به حیطه اختلال نقش بخاطر سلامت هیجانی ($62/19 \pm 39/75$) و بیشترین میانگین مربوط به حیطه کارکرد جسمی ($81/26 \pm 20/28$) می‌باشد. در این راستا در مطالعه Chen و همکاران (۲۰۲۰) بیشترین میانگین

اضطراب شدید داشتند، بین اضطراب و ویژگی‌های دموگرافیک ارتباط معنی دار وجود داشت و سطح اضطراب در زنان، افراد مجرد و مطلقه، افراد با سطح درآمد پایین و افرادی که تحصیلات لیسانس داشتند و گروه سنی ۲۹-۱۸ سال، بیشتر بود (۲۴). در مطالعه Zhao و Huang (۲۰۲۰) نیز که به بررسی اختلال اضطراب فراگیر، علائم افسردگی و کیفیت خواب در طی شیوع کووید ۱۹ در بین مردم چین پرداختند، هم راستا با مطالعه حاضر بین جنسیت با شیوع اضطراب تفاوت معنی داری یافت نشد. اما بین سن و اضطراب ارتباط معنی دار وجود داشت به گونه‌ایی که اضطراب در افراد زیر ۳۵ سال بیشتر بود (۲۵). علی‌رغم تفاوت در جوامع مورد مطالعه، وجه اشتراک تمام این مطالعات این است که همه بر افزایش میزان اضطراب به عنوان یکی از مشکلات سلامت روانی که باید مورد توجه قرار بگیرد، تأکید کرده‌اند. اما شیوع اضطراب در جوامع مختلف، متفاوت گزارش شده که این تفاوت می‌تواند ناشی از عوامل فرهنگی و اجتماعی و یا ابزار گردآوری داده‌ها باشد. همچنین در مطالعه ما نیز همانند مطالعات فوق، نمره اضطراب در زنان بیشتر از مردان بود، اگرچه از نظر آماری معنا دار نشد. آنچه زنان را بیشتر از مردان مستعد اضطراب می‌کند، می‌تواند به نقش‌های جنسیتی و نحوه اجتماعی شدن زنان مربوط باشد، زنان به دلیل نقش‌های جنسیتی، بیشتر به بروز احساسات تشویق می‌شوند درحالی که مردان بیشتر به استقلال و انکار موقعیت فشارزا تشویق می‌شوند. همچنین زن‌ها شبکه ارتباطی گسترده تری دارند که آن‌ها را به ابراز راحت تر احساسات تشویق می‌کند (۲۶). معنی دار نشدن

حاضر در مطالعه Tran و همکاران (۲۰۲۰) بین سن و کیفیت زندگی ارتباط وجود داشت، به گونه‌ای که افراد مسن تر کیفیت زندگی پایین تری نسبت به افراد جوان تر داشتند (۲). در این خصوص می‌توان گفت که با افزایش سن مشکلات جسمی و فکری افزایش یافته و بر زندگی افراد تاثیر می‌گذارد. در مقابل مطالعه Bidzan-Bluma و همکاران (۲۰۲۰) در آلمان کیفیت زندگی بالاتری را در میان افراد مسن در مقایسه با افراد جوان تر گزارش کرد (۳۳) که تفاوت نتایج این مطالعه با مطالعه ما می‌تواند به علت بازنشستگی افراد شرکت کننده در این مطالعه و برخورداری آنها از ثبات در وضعیت اقتصادی و نداشتن نگرانی از دست دادن شغل و در مقابل، شاغل بودن افراد مورد مطالعه ما و همچنین تفاوت های فرهنگی باشد.

یافته‌ها در رابطه با ارتباط بین کیفیت زندگی و اضطراب کرونا در کارکنان دانشگاه با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون نشان داد بین همه حیطه‌های کیفیت زندگی و اضطراب کرونا ارتباط وجود دارد. چنان که در مقدمه گفته شده است آمار بالای ابتلا و مرگ و میر افراد در جهان بر اثر بیماری کووید ۱۹ و عدم وجود هرگونه درمان یا پیش‌گیری قطعی و پیدایش جهش‌های جدید این بیماری، استرس و نگرانی زیادی را در جوامع ایجاد کرده است. ترس و اضطراب ناشی از ابتلای احتمالی، مخرب بوده و می‌تواند منجر به ناهنجاری‌های روحی روانی و استرس در افراد و در نهایت تاثیر بر جنبه‌های مختلف زندگی افراد شود. بر همین اساس امروزه موضوع بیماری کووید ۱۹ و مشکلات روانی ناشی از آن در

مربوط به حیطه کارکرد جسمی (۹۴/۱۵) و کمترین میانگین مربوط به حیطه انرژی/خستگی (۷۰/۵۸۵) بود (۲۹). در مطالعه Stojanov و همکاران (۲۰۲۰) کمترین میانگین مربوط به حیطه سلامت روان ($24/64 \pm 64/21$) و بیشترین میانگین مربوط به حیطه درد ($24/84 \pm 92/55$) در پرستارانی که از بیماران غیر کووید ۱۹ مراقبت می‌کردند، بود (۳۰). تفاوت در میانگین نمرات حیطه‌های کیفیت زندگی جوامع مختلف احتمالاً به دلیل تاثیر متقابل و پیچیده عوامل فرهنگی مانند ارزش‌ها، باورها و سنت‌ها، عوامل اجتماعی و اقتصادی مانند سطح درآمد، سطح تحصیلات و وضعیت اشتغال و نیز عوامل محیطی باشد. توجه دیگر برای تفاوت در میانگین نمرات حیطه‌های کیفیت زندگی می‌تواند تفاوت در نمونه‌های مورد مطالعه باشد.

بین متغیر جنسیت با هیچ یک از ابعاد کیفیت زندگی ارتباط معنا دار وجود نداشت. هم راستا با مطالعه حاضر، در مطالعه Racic و همکاران (۲۰۱۷) در بوسنی (۳۱)، Korkmaz و همکاران (۲۰۲۰) در ترکیه (۳۲)، Bidzan-Bluma و همکاران (۲۰۲۰) در آلمان و لهستان نیز بین جنسیت و کیفیت زندگی ارتباط معنا دار وجود نداشت (۳۳). می‌توان گفت تساوی و یکسانی در شیوه زندگی در زنان و مردان، ادامه تحصیل و به دنبال آن افزایش آگاهی زنان نسبت به حقوق خود و تعدیل شدن برخی آداب و رسوم و هنجارها و قوانین باعث پیدایش این نتایج شده است.

بین سن و حیطه‌های کارکرد جسمی، سلامت عمومی و سلامت جسمی همبستگی معنی دار و منفی وجود داشت. هم راستا با مطالعه

داد که بین کیفیت زندگی با علائم اضطراب و افسردگی همبستگی منفی و معنی داری وجود دارد (۳۷). مطالعه Menekay و Celmece (۲۰۲۰) بر روی کارکنان بهداشتی که از بیماران کووید ۱۹ مراقبت می‌کنند، نشان داد بین کیفیت زندگی و علائم اضطراب همبستگی منفی وجود دارد (۳۸). در مطالعه Bidzan-Bluma و همکاران (۲۰۲۰) تحلیل رگرسیون چندگانه نشان دهنده تاثیر منفی و معنی دار علائم اضطراب بر سه متغیر رضایت از زندگی، خوب بودن و کیفیت زندگی بود (۳۳).

بیماری کووید ۱۹ توانسته بر کیفیت زندگی و سلامت روانی افراد در ابعاد مختلف تاثیر بگذارد، در این بین کارکنان دانشگاه‌های علوم پزشکی به دلیل تعامل با دانشجویان گروه‌های پزشکی که همواره بیش از سایر افراد در مواجهه با بیماری کووید ۱۹ قرار دارند، احساس اضطراب بیشتری می‌کنند و همیشه نگران ابتلا و شیوع بیماری هستند و این امر باعث بیماری و اضطراب در آنها شده که این اضطراب در مطالعه حاضر به صورت نسبتاً متوسط گزارش شده که می‌تواند بر کیفیت زندگی آنان تاثیر گذاشته و شرایط را برای آنان دشوار کند، بنابراین براساس این یافته‌ها می‌توان گفت که این گروه از جامعه مورد مطالعه به منظور ارتقاء سلامت روان نیاز به توجه و مراقبت بیشتری دارند که ارائه خدمات مشاوره‌ای می‌تواند در کاهش عوارض روانی برای این افراد موثر باشد. این پژوهش با محدودیت‌هایی مواجه بود از جمله اینکه با در نظر گرفتن اینکه این پژوهش در کارکنان دانشگاه انجام شد، تعمیم نتایج آن به گروه‌های شغلی و جمعیت‌های دیگر باید با

جمعیت‌های مختلف مورد توجه محققین قرار گرفته است. از جمله در مطالعه ای مشابه Abdelghani و همکاران (۲۰۲۱) در مصر به بررسی اضطراب سلامتی نسبت به عفونت ویروس کووید ۱۹ و ارتباط آن با کیفیت زندگی در نمونه‌ای از کارکنان مراقبت‌های بهداشتی در مصر پرداخته‌اند، یافته‌های آنان نشان داد که اضطراب سلامتی نسبت به ویروس کووید ۱۹ با تمام حوزه‌های کیفیت زندگی در بین کارکنان بهداشت و درمان رابطه معکوس دارد (۳۴). Comer و همکاران (۲۰۱۰) در یک مطالعه مقطعی در جمعیت عمومی دریافتند که اختلالات اضطرابی مختلف با کاهش در زمینه‌های مختلف کیفیت زندگی مرتبط با سلامتی همراه هستند (۳۵). مطالعه Ozturk Copur و همکاران (۲۰۲۱) در ترکیه نشان داد که بین کیفیت زندگی و افسردگی، اضطراب و استرس، همبستگی منفی و معنی دار وجود دارد به طوری که افزایش کیفیت زندگی منجر به کاهش افسردگی، اضطراب و استرس می‌شود (۳۶). نتایج مطالعه Ungureanu و همکاران (۲۰۲۰) در رومانی نشان داد که بین اضطراب و کیفیت زندگی وابسته به سلامت ارتباط منفی وجود دارد (۱). نتایج مطالعات فوق مشابه با مطالعه حاضر می‌باشد اگر چه جمعیت مورد بررسی در این مطالعات متفاوت می‌باشد اما یافته‌ها نشان می‌دهند اضطراب کرونا می‌تواند بر کیفیت زندگی افراد تاثیر داشته باشد.

از دیگر مطالعاتی که در جهت تایید یافته‌های مطالعه حاضر می‌باشند، می‌توان به مطالعه Coban و Ediger (۲۰۱۸) در بیماران ترکیه‌ای مبتلا به آسم اشاره کرد، نتایج این مطالعه نشان

مختلف شغلی برای جلوگیری از هدر رفت نیروی انسانی بسیار حیاتی است، به طوری که با استراتژی‌ها، روش‌ها و مداخلات روانشناختی مناسب، سلامت عمومی افراد حفظ و بهبود یابد. از آنجایی که احتمال وقوع بیماری‌های واگیر با شرایط مشابه پاندمی کرونا در آینده اجتناب ناپذیر است، لذا با استفاده از تجربیاتی که از پاندمی کرونا در مطالعه اخیر کسب شد نتایج مطالعه حاضر قابل تعمیم به شرایط بحرانی آینده خواهد بود.

تشکر و قدردانی

این مقاله برگرفته از پایان نامه مصوب در دانشگاه علوم پزشکی همدان به شماره ۹۹۰۹۱۱۶۲۷۱ می‌باشد و با حمایت مالی معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه علوم پزشکی همدان انجام گرفته است. نویسندگان مراتب سپاس و قدردانی خود را از معاونت تحقیقات و فناوری، مسئولین و کارکنان دانشگاه علوم پزشکی همدان اعلام می‌نمایند.

تعارض در منافع

بین نویسندگان هیچگونه تعارضی در منافع وجود ندارد.

احتیاط صورت گیرد. از دیگر محدودیت‌های پژوهش استفاده از ابزارهای خود گزارشی بود، چرا که در ابزارهای خود گزارشی احتمال سوگیری و کوچک نمایی یا بزرگنمایی وجود دارد. با توجه به محدودیت‌ها و نتایج این پژوهش پیشنهاد می‌شود در مطالعات آینده تحقیقات دیگری به منظور روشن شدن ارتباط بین این متغیرها در گروه‌های شغلی و جمعیتی دیگر انجام شود.

نتیجه گیری

شیوع بیماری کووید ۱۹ را می‌توان به عنوان یک بحران چند بعدی تلقی نمود که بر زندگی همه گروه‌های جمعیتی تاثیر گذاشته است و بسیاری از این تغییرات و تبعات ناشی از آن را شاید بتوان در آینده مورد بررسی قرار داد؛ اما یکی از جنبه‌های مهم این بیماری متاثر ساختن کیفیت زندگی و اثرات روانی ناشی از آن است که نیاز به مطالعه دارد، در این خصوص یافته‌های مطالعه حاضر نشان داد بیماری همه گیر کووید ۱۹ می‌تواند بر سلامت روان افراد در گروه‌های شغلی مختلف تأثیر بگذارد. بنابراین، در بحران فعلی، شناسایی افراد مستعد ابتلا به اختلالات روانشناختی از گروه‌های

References

1. Ungureanu BS, Vladut C, Bende F, Sandru V, Tociu C, Turcu-Stiolica R-A, et al. Impact of the COVID-19 Pandemic on Health-Related Quality of Life, Anxiety, and Training Among Young Gastroenterologists in Romania. *Frontiers in Psychology*. 2020;11(3689).
2. Tran TV, Nguyen HC, Pham LV, Nguyen MH, Nguyen HC, Ha TH, et al. Impacts and interactions of COVID-19 response involvement, health-related behaviours, health literacy on anxiety, depression and health-related quality of life among healthcare workers: a cross-sectional study. *BMJ open*. 2020;10(12):e041394.
3. Liu C, Lee YC, Lin YL, Yang SY. Factors associated with anxiety and quality of life of the Wuhan populace during the COVID-19 pandemic. *Stress and Health*. 2021;37(5):887-97.

4. Abd El-Aziz TM, Stockand JD. Recent progress and challenges in drug development against COVID-19 coronavirus (SARS-CoV-2)-an update on the status. *Infection, Genetics and Evolution*. 2020;83:104327.
5. Dong E, Du H, Gardner L. An interactive web-based dashboard to track COVID-19 in real time. *The Lancet infectious diseases*. 2020;20(5):533-4.
6. Saffarinia M. The prediction of mental health based on the anxiety and the social cohesion that caused by Coronavirus. *Quarterly Social Psychology Research*. 2020;9(36):129-41.
7. Edition F. Diagnostic and statistical manual of mental disorders. *Am Psychiatric Assoc*. 2013;21.
8. Rayani S, Rayani M, Najafi-Sharjabad F. Correlation between anxiety and resilience of healthcare workers during COVID-19 pandemic in the southwest of Iran. *Environmental Science and Pollution Research*. 2022;29(15):21528-36.
9. Albagmi FM, AlNujaidi HY, Al Shawan DS. Anxiety levels amid the COVID-19 lockdown in Saudi Arabia. *International Journal of General Medicine*. 2021;14(2021):2161-70.
10. Alipour A, Ghadami A, Alipour Z, Abdollahzadeh H. Preliminary validation of the Corona Disease Anxiety Scale (CDAS) in the Iranian sample. *Quarterly Journal of Health Psychology*. 2020;8(32):163-75. [Persian]
11. Daviu N, Bruchas MR, Moghaddam B, Sandi C, Beyeler A. Neurobiological links between stress and anxiety. *Neurobiology of stress*. 2019;11:100191.
12. Dennis D, Radnitz C, Wheaton MG. A perfect storm? Health anxiety, contamination fears, and COVID-19: lessons learned from past pandemics and current challenges. *International Journal of Cognitive Therapy*. 2021;14:497-513.
13. Linder A, Gerdtham U-G, Trygg N, Fritzell S, Saha S. Inequalities in the economic consequences of depression and anxiety in Europe: a systematic scoping review. *European journal of public health*. 2020;30(4):767-77.
14. Yektatalab S, Ansarfard F. The relationship between mental health and quality of life in patients with Asthma. *Psychiatric Nursing*. 2014;2(1):64-72.
15. Potas N, Koçtürk N, Toygar SA. Anxiety effects on quality of life during the COVID-19 outbreak: A parallel-serial mediation model among nurses in Turkey. *Work*. 2021;69(1):37-45.
16. Dehkordi AH, Gholamzad S, Myrfendereski S. The effect of Covid-19 on anxiety, quality of work life and fatigue of health care providers in health care centers. 2020. [Preprint].
17. Karimi S. Relationship between Covid-19 anxiety and quality of life with the mediating role of sleep quality in people with diabetes. *J Diabetic Nurs*. 2021;9(3):1660-73. [Persian]
18. Abdollahpour I. Quality of life and effective factors on it among governmental staff in Boukan city. *Studies in Medical Sciences*. 2011;22(1):40-7. [Persian]
19. Saberian M, Hajiaghajani S, Ghorbani R, Behnam B, Maddah S. The mental health status of employees in Semnan University of Medical Sciences (1385). *Koomesh*. 2007;8(2):85-92.
20. Newman TB, Browner WS, Cummings SR, Hulley SB. Designing studies of medical tests. *Designing clinical research*. 2013:183-205.
21. Montazeri A, Goshtasebi A, Vahdaninia M.S. The Short Form Health Survey (SF-36): translation and validation study of the Iranian version. *Health Monitor Journal of the Iranian Institute for Health Sciences Research*. 2006;5(1):49-56. [Persian]
22. Khoshaim HB, Al-Sukayt A, Chinna K, Nurunnabi M, Sundarasan S, Kamaludin K, et al. Anxiety Level of University Students During COVID-19 in Saudi Arabia. *Frontiers in Psychiatry*. 2020;11(1397):1-7.
23. Mohammadi S, Nakhaeizadeh A. Assessing the Level of Engagement in Preventive Behaviors and COVID-19 Related Anxiety in Iranian Adults. *Avicenna Journal of Nursing and Midwifery Care*. 2021;29(2):160-70. [Persian]

24. Naser AY, Dahmash EZ, Al-Rousan R, Alwafi H, Alrawashdeh HM, Ghoul I, et al. Mental health status of the general population, healthcare professionals, and university students during 2019 coronavirus disease outbreak in Jordan: A cross-sectional study. *Brain and behavior*. 2020;10(8):e01730.
25. Huang Y, Zhao N. Generalized anxiety disorder, depressive symptoms and sleep quality during COVID-19 outbreak in China: a web-based cross-sectional survey. *Psychiatry research*. 2020;288:112954.
26. Feingold A. Gender differences in personality: a meta-analysis. *Psychol Bull*. 1994;116(3):429-56.
27. Özdin S, Bayrak Özdin Ş. Levels and predictors of anxiety, depression and health anxiety during COVID-19 pandemic in Turkish society: The importance of gender. *International Journal of Social Psychiatry*. 2020;66(5):504-11.
28. Moghanibashi-Mansourieh A. Assessing the anxiety level of Iranian general population during COVID-19 outbreak. *Asian journal of psychiatry*. 2020;51:102076.
29. Chen K-Y, Li T, Gong F-H, Zhang J-S, Li X-K. Predictors of health-related quality of life and influencing factors for COVID-19 patients, a follow-up at one month. *Frontiers in Psychiatry*. 2020;11:668.
30. Stojanov J, Malobabic M, Stanojevic G, Stevic M, Milosevic V, Stojanov A. Quality of sleep and health-related quality of life among health care professionals treating patients with coronavirus disease-19. *International Journal of Social Psychiatry*. 2021;67(2):175-81.
31. Racic M, Todorovic R, Ivkovic N, Masic S, Joksimovic B, Kulic M. Self-perceived stress in relation to anxiety, depression and health-related quality of life among health professions students: a cross-sectional study from Bosnia and Herzegovina. *Slovenian Journal of Public Health*. 2017;56(4):251.
32. Korkmaz S, Kazgan A, Çekiç S, Tartar AS, Balcı HN, Atmaca M. The anxiety levels, quality of sleep and life and problem-solving skills in healthcare workers employed in COVID-19 services. *Journal of Clinical Neuroscience*. 2020;80:131-6.
33. Bidzan-Bluma I, Bidzan M, Jurek P, Bidzan L, Knietzsch J, Stueck M, et al. A Polish and German Population Study of Quality of Life, Well-Being, and Life Satisfaction in Older Adults During the COVID-19 Pandemic. *Front Psychiatry*. 2020;11:585813.
34. Abdelghani M, Mahdy RS, El-Gohari HM. Health anxiety to COVID-19 virus infection and its relationship to quality of life in a sample of health care workers in Egypt: a cross-sectional study. *Archives of Psychiatry and Psychotherapy*. 2021;1:19-28.
35. Comer JS, Blanco C, Hasin DS, Liu S-M, Grant BF, Turner JB, et al. Health-related quality of life across the anxiety disorders: results from the national epidemiologic survey on alcohol and related conditions (NESARC). *The Journal of clinical psychiatry*. 2010;72(1):43-50.
36. Öztürk Çopur E, Karasu F. The impact of the COVID-19 pandemic on the quality of life and depression, anxiety, and stress levels of individuals above the age of eighteen. *Perspectives in Psychiatric Care*. 2021(11):1111.
37. Çoban H, Ediger D. Control of asthma, quality of life, anxiety and depression symptoms among Turkish patients with asthma. *Electronic Journal of General Medicine*. 2018;15(5):1-7.
38. Çelmeçe N, Menekay M. The Effect of Stress, Anxiety and Burnout Levels of Healthcare Professionals Caring for COVID-19 Patients on Their Quality of Life. *Frontiers in Psychology*. 2020;11:3329.